

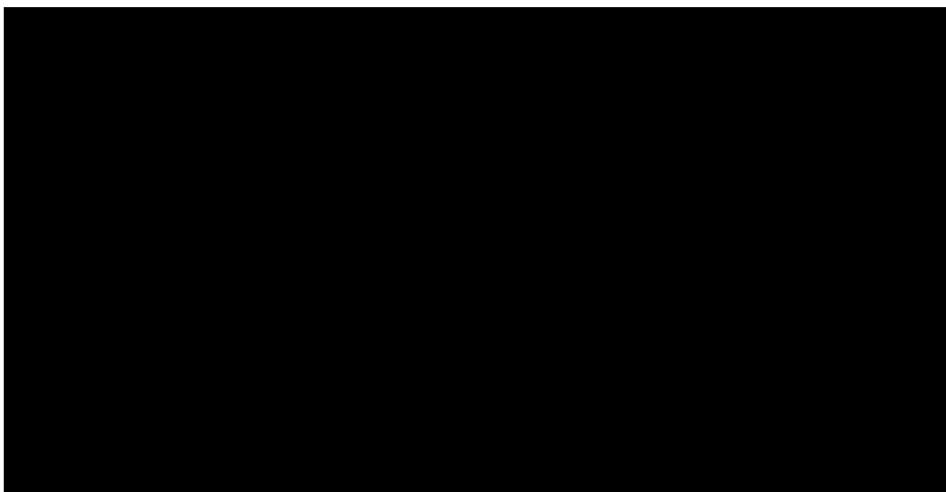
žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádáme o poskytnutí následujících listin:

situaci všech RD ul. U Plesenky výškopis a pohledy, závazné stanovisko KHS MSK, závazné stanovisko HZS MSK, kordinované stanovisko MMO, případně další závazná stanoviska která povolení na stavby RD vyžadovala, pravomocné povolení na všechny stavby a studii zastínění.

Žádáme o přeskup.

V Ostravě Martinově dne 18. 3. 2021





Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Martinov

Č.j.: MART/0525/21 [redacted]
Sp. Zn.: S-MART/0461/21

Vyřizuje: [redacted] rozdělovník
Telefon: [redacted]
Datová schránka: xchb29h
E-mail: [redacted]

Datum: 25. března 2021

Výzva k doplnění žádosti

Dne 18. 3. 2020 podali [redacted] (dále jen "žadatelé"), žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím"). Předmětem žádosti je poskytnutí listin a přeskup.

Stavební úřad ÚMOB Martinov, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, **žádost posoudil**, a na základě tohoto posouzení zjistil, že z její druhé části, tj. požadavek „o přeskup“ není zřejmé jaká informace je požadována, a proto, podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím,

vyzývá,

žadatele, aby

ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení této výzvy žádost upřesnil.

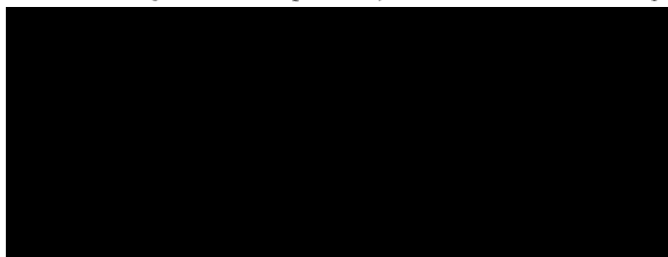
Odůvodnění:

Dne 18. 3. 2020 [redacted] žádost o informace.

Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, v případě, že není zřejmé, jaká informace je požadována, vyzve povinný subjekt žadatele ve lhůtě do 7 dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil. V žádosti je mimo jiné uvedeno „žádáme o přeskup“, z čehož není zřejmé o co – o jaké informace je žádáno a proto povinný subjekt žadatele vyzval k upřesnění.

Poučení účastníků:

Neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne povinný subjekt, podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, o odmítnutí žádosti.



rozdělovník:





Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Martinov

Č.j.: MART/0552/21 [redacted]
Sp. Zn.: S-MART/0461/20

Vyřizuje: [redacted] rozdělovník
Telefon: [redacted]
Datová schránka: xchb29h
E-mail: [redacted]

Datum: 25. března 2021
Vypraveno:

Rozhodnutí č. 25/2021

Výroková část:

Stavební úřad Úřadu městského obvodu Martinov, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím"), **rozhodl, že žádost**, kterou dne 18. 3. 2021 [redacted]

[redacted] (dále též „žadatelé“), **respektive její první část**, ve věci poskytnutí informace poskytnutím listin – situace všech RD ul. U Plesenky, výškopis a pohledy, závazné stanovisko KHS MSK, závazné stanovisko HZS MSK, koordinované stanovisko MMO, případně další závazná stanoviska, která povolení na stavby RD vyžadovala, pravomocné povolení na všechny stavby a studii zastínění **se za použití ustanovení § 15 odst. 1 a s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím**

odmítá.

Účastníci, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Odůvodnění:

Stavební úřad ÚMOB Martinov obdržel dne 18. 3. 2021 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí listin (první část žádosti) „situace všech RD ul. U Plesenky, výškopis a pohledy, závazné stanovisko KHS MSK, závazné stanovisko HZS MSK, koordinované stanovisko MMO, případně další závazná stanoviska, která povolení na stavby RD vyžadovala, pravomocné povolení na všechny stavby a studii zastínění“ a dále o přeskup (druhá část žádosti).

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 o svobodném přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 o svobodném přístupu k informacím, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona

rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. **Z ustanovení § 2 odst. 3** o svobodném přístupu k informacím pak **vyplývá, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací** o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, **pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování**, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Stavební úřad žádost posoudil, a na základě tohoto posouzení zjistil, že

-z její druhé části, tj. požadavek „o přeskup“ není zřejmé jaká informace je požadována, a proto, podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, opatřením ze dne 25. 3. 2021 č.j. MART/0525/21 [redacted], žadatele vyzval, aby ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení výzvy žádost upřesnil;

- dle první části žádosti jsou požadovány listiny „pro všechny rodinné domy ul. U Plesenky, situace, výškopisy a pohledy, závazné stanovisko KHS MSK, závazné stanovisko HZS MSK, koordinované stanovisko MMO, případně další závazná stanoviska, která povolení na stavby RD vyžadovala, pravomocné povolení na všechny stavby a studii zastínění“ tj., veškeré informace, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, jsou součástí spisů:

1) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Novostavba RD č. 11 - společné oznámení záměru“ na pozemku parc. č. [redacted] katastrální území Martinov ve Slezsku, na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 62/2020-uzs. dne 30. 6. 2020, č.j. MART/0892/20/[redacted], který nabyl právních účinků dne 30. 6. 2020, jejímž stavebníkem je [redacted]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

2) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Společné oznámení Rd č. 12“ na pozemku parc. č. [redacted] katastrální území Martinov ve Slezsku, na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 46/2020-uzs. dne 29. 5. 2020, č.j. MART/0730/20/[redacted], který nabyl právních účinků dne 29. 5. 2020 jejímž stavebníkem je [redacted]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

3) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Novostavba RD č. 13 - společné oznámení záměru“ na pozemku parc. č. [redacted] katastrální území Martinov ve Slezsku, na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 53/2020-uzs. dne 8. 6. 2020, č.j. MART/0779/20/[redacted], který nabyl právních účinků dne 10. 6. 2020, jejímž stavebníkem je [redacted]

[REDACTED]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu

- 4) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Novostavba RD č. 14“ na pozemku parc. č. [REDACTED] katastrální území Martinov ve Slezsku na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 78/2020-uzs. dne 13. 8. 2020, č.j. MART/1102/20 [REDACTED], který nabyl právních účinků dne 13.8. 2020, jejímž stavebníkem je [REDACTED]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

- 5) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Novostavba RD č. 15“ na pozemku parc. č. [REDACTED] katastrální území Martinov ve Slezsku, na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 79/2020-uzs. dne 13. 8. 2020, č.j. MART/1103/20 [REDACTED], který nabyl právních účinků dne 13. 8. 2020, jejímž stavebníkem je [REDACTED]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

- 6) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Společné oznámení RD č. 16“ na pozemku parc. č. [REDACTED] katastrální území Martinov ve Slezsku na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 45/2020-uzs. dne 29. 5. 2020, č.j. MART/0728/20 [REDACTED], který nabyl právních účinků dne 29. 5. 2020, jejímž stavebníkem je [REDACTED]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

- 7) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Společné oznámení RD č. 17“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] katastrální území Martinov ve Slezsku, na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 47/2020-uzs. dne 29. 5. 2020, č.j. MART/0732/20 [REDAKCE], který nabyl právních účinků dne 29. 5. 2020, jejímž stavebníkem je [REDAKCE]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

- 8) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Společné oznámení RD na p.č. [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] katastrální území Martinov ve Slezsku, na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 38/2020-uzs. dne 14. 5. 2020, č.j. MART/0641/20 [REDAKCE], který nabyl právních účinků dne 14. 5. 2020, jejímž stavebníkem je [REDAKCE]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

- 9) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Novostavba RD č. 19 - společné oznámení záměru“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] katastrální území Martinov ve Slezsku, na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 51/2020-uzs. dne 8. 6. 2020, č.j. MART/0775/20 [REDAKCE], který nabyl právních účinků dne 8. 6. 2020, jejímž stavebníkem je [REDAKCE]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

- 10) rozestavěné stavby rodinného domu pod názvem „Novostavba RD č. 20 - společné oznámení záměru“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] katastrální území Martinov ve Slezsku, na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 52/2020-uzs. dne 8. 6. 2020, č.j. MART/0778/20 [REDAKCE], který nabyl právních účinků dne 8. 6. 2020, jejímž stavebníkem je [REDAKCE]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení je projektová dokumentace, jejíž část žadatel požaduje tj. katastrální situační výkres, koordinační situační výkres, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinované stanovisko

Magistrátu města Ostravy. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

- 11) rozestavěné stavby deseti rodinných domů pod názvem „Novostavby RD - 10 ks ul. U Plesenky - včetně příslušenství“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] katastrální území Martinov ve Slezsku (nyní pozemky parc. č. [REDAKCE] k.ú. Martinov ve Slezsku) na kterou byl vydán společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 10/2021-uzs. dne 26. 1. 2021, č.j. MART/0158/21/[REDAKCE], který nabyl právních účinků dne 26. 1. 2021 a u kterého byly právní účinky ode dne 19.3.2021 pozastaveny, jejímž stavebníkem je [REDAKCE]

Ve spisu je založeno společné oznámení záměru, které je podáno na předepsaném formuláři včetně příloh. Přílohami oznámení jsou projektové dokumentace, jejichž části žadatel požaduje tj. katastrální situační výkresy, koordinační situační výkresy, pohled severní, pohled jižní, pohled východní a pohled západní. Přílohou společného oznámení záměru jsou doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě a koordinovaná stanoviska Magistrátu města Ostravy a studie o posouzení vlivu na stávající pozemky a RD. Samostatnou písemností je pak společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Vyžádané informace jsou písemnosti, které tvoří podstatnou část spisu.

S ohledem k výše uvedenému stavební úřad došel k závěru, že žádost [REDAKCE] z 18. 3. 2021 označená jako „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.“, respektive její první část je nutno považovat za žádost o poskytnutí kopie správního spisu, a jde tedy o případ podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Možnost činit si výpisy či pořizovat kopie ze správního spisu je totiž výlučně spojena s právem nahlížení do spisu, ve smyslu ust. § 38 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Právní úprava nahlížení do spisu, obsažená v § 38 správního řádu, je pak natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelná pod § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Právo nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu svědčí účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo s jiným vážným důvodem pro nahlížení do spisu. S ohledem na znění ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím lze tedy uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, že se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. K tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 38/2007, shodně též rozsudek č.j. 1 As 162/2014 nebo rozsudek č.j. 7 As 61/2013.

Tento závěr stavební úřad opírá též o aktuální soudní judikaturu, zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 10 As 118/2018 ze dne 28. 11. 2018, v němž NSS vylučuje režim zákona o svobodném přístupu k informacím nejen v případě žádosti o kopii celého spisu, ale i podstatné části spisu.

NSS v předmětném rozsudku uvádí:

„Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežadá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 As 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořizováním kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 správního řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 správního řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá zákona o České národní bance), tím, že by formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona. Požadovaly by nikoliv „nahlédnutí“ do spisu, ale jen „pořízení kopie“ celého spisu nebo jeho podstatné části. NSS zdůrazňuje, že žádost podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie

určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o **několik málo** jiných dokumentů tvořících spis – srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, čj. 7 As 64/2013-49).

NSS na tomto místě shrnuje, že nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.“

Odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím tedy nelze obcházet omezení práva nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu a třetí osoba není oprávněna si vybírat, zda do správního spisu bude nahlížet podle ustanovení správního řádu nebo zákona o svobodném přístupu k informacím. Správní řád v uvedeném ustanovení umožňuje nahlížení do spisu účastníku řízení a třetím osobám, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popř. dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Právo výběru, zda bude do správního spisu nahlíženo podle správního řádu nebo podle zákona o svobodném přístupu k informacím, by bylo v rozporu s logikou ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, neboť by tím docházelo k vyhnutí se omezení uvedených v citovaném ustanovení správního řádu.

Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá, podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve lhůtě pro vyřízení žádosti, tj. do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Stavební úřad vzhledem k uvedeným skutečnostem podané žádosti nevyhověl a za použití ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, s přihlédnutím k § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o odmítnutí její první části.

Podle ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat všechny účastníky. Stavební úřad uvádí, že účastníky jsou v daném případě [redacted] rozhodnutím o odmítnutí části jejich žádosti o poskytnutí informací nemohou být jiné osoby ve svých právech přímo dotčeny.

Poučení účastníků:

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, učiněným ke stavebnímu úřadu Úřadu městského obvodu Martinov. Odvolacím správním orgánem je Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (dle § 82 odst. 2 správního řádu).

Ostatní poučení

Mají-li žadatelé zájem dále postupovat dle ustanovení § 38 správního řádu, stavební úřad doporučuje, dohodnout si předem termín telefonicky nebo e-mailem.

[REDACTED]

Stavební úřad upozorňuje žadatele, že v řízení o povolení předmětných výše uvedených staveb č. 1 – 10, nebyli účastníky řízení, proto v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 správního řádu, jim, jako „jiným osobám“, umožní stavební úřad nahlédnout do spisu (pořídí kopie spisu nebo jeho části), **prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod** a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Podle ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

K poskytnutí listin ze spisu stavby deseti rodinných domů pod názvem „Novostavby RD - 10 ks ul. U Plesenky - včetně příslušenství“ na pozemcích parc. č. [REDACTED] k.ú. Martinov ve Slezsku stavební úřad uvádí, že na žadatele lze pohlížet jako na opomenuté účastníky řízení, kteří mohou, v souladu s ustanovením § 38 správního řádu, do spisu nahlížet.

otisk úředního razítka



rozdělovník:





Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Martinov

Č.j.: MART/0794/21 [redacted]
Sp. Zn.: S-MART/0461/20

Vyřizuje: [redacted] rozdělovník
Telefon: [redacted]
Datová schránka: xchb29h
E-mail: [redacted]

Datum: 7. května 2021
Vypraveno:

Rozhodnutí č. 42/2021

Výroková část:

Stavební úřad Úřadu městského obvodu Martinov, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím"), **rozhodl, že žádost**, kterou dne 18. 3. 2021 podali [redacted] (dále též „žadatelé“), **respektive její druhá část**, požadavek „o přeskup“ **se za použití ustanovení § 15 odst. 1, podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím**

odmítá.

Účastníci, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Odůvodnění:

Stavební úřad ÚMOB Martinov obdržel dne 18. 3. 2021 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí listin (první část žádosti) a dále o přeskup (druhá část žádosti).

Stavební úřad žádost posoudil, a na základě tohoto posouzení zjistil, že

- dle první části žádosti jsou požadovány informace, na které se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje a rozhodnutím č. 25/2021 ze dne 29. 3. 2021 č.j. MART/0552/21 [redacted] které nabylo právní moci dne 24. 4. 2021, rozhodl o odmítnutí žádosti (její první části).
- z její druhé části, tj. požadavek „o přeskup“ není zřejmé jaká informace je požadována, a proto, podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, opatřením ze dne 25. 3. 2021 č.j. MART/0525/21 [redacted] žadatele vyzval, aby ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení výzvy žádost upřesnili.

Protože žadatelé ve stanovené lhůtě žádost o informace neupřesnili, stavební úřad v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o odmítnutí i její druhé části.

[REDACTED]

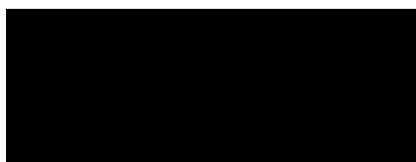
Podle ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat všechny účastníky. Stavební úřad uvádí, že účastníky jsou v daném případě [REDACTED] rozhodnutím o odmítnutí části jejich žádosti o poskytnutí informací nemohou být jiné osoby ve svých právech přímo dotčeny.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, učiněným ke stavebnímu úřadu Úřadu městského obvodu Martinov. Odvolacím správním orgánem je Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (dle § 82 odst. 2 správního řádu).

otisk úředního razítka



rozdělovník:

