

Zápis průběhu 6. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Martinov, konaného dne 9. 9. 2019

Přítomni:	12 členů Zastupitelstva městského obvodu Martinov Mgr. Dagmar Lapešová, DiS. – tajemnice ÚMOB Martinov David Nogol – stavební úřad ÚMOB Martinov
Omluveni:	Čestmír Křížek, Ing. Jana Míková, Ph.D, Rostislav Musálek
Místo konání:	jednací místnost MOB Martinov, od 18:00 hodin
Ověřovatelé:	Miroslav Bongár, Kamil Šeděnka

Zasedání zastupitelstva zahájila a vedla starostka, paní Jolana Kavalková, která pozdravila všechny přítomné, oznámila, že z jednání se omluvili Čestmír Křížek, Ing. Jana Míková, Ph.D, Rostislav Musálek, je přítomno 12 členů ZMOB a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Paní starostka oznámila, že zápis provede paní Lapešová, kterou vítá. Zápis 5. zasedání zastupitelstva ze dne 10. 6. 2019 byl ověřovateli, panem Karlem Civínem a panem Bc. Michalem Stebelákem, podepsán bez výhrad a doporučen ke schválení. Ověřovateli 6. zasedání zastupitelstva byli ustanoveni pan Miroslav Bongár a pan Kamil Šeděnka (hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel se 0).

Starostka dále seznámila členy obvodního zastupitelstva s programem zasedání. Tento program byl schválen všemi hlasy pro.

Celkem

Materiály: 8

Materiál č. ZMOB_M 1

Stanovisko k nabytí nemovitosti – chaty umístěné na pozemku parc. č. 2598 předkupní právo

Uvedená nemovitost – chata ev. č. 200 ve vlastnictví nájemce pozemku je umístěná v chatovišti v Martinově na pozemku parc. č. 2598 kat. území Martinov ve Slezsku ve vlastnictví SMO, Městského obvodu Martinov. Dle § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku má vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba, předkupní právo k takové stavbě, a to v případě, že se jedná o odlišné vlastnictví. Současný vlastník má zájem prodat uvedenou chatu koupěchtivému za prodejní cenu 550.000,-- Kč, viz příloha – kupní smlouva.

S účinností od 15.5.2015 je podle Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, úplné znění, zastupitelstvu městského obvodu vyhrazeno rozhodovat nově o využití předkupního práva po předchozím souhlasu rady města čl. 7, odst. (5), písm. d).

Rada městského obvodu Martinov projednala věc nabytí nemovitosti dne 15.5.2019 a usnesením č. 162/12 žádala Radu města Ostravy o nevydání souhlasu s úplatným nabytím nemovitosti. Předchozí souhlas nebyl vydán usnesením rady města č. 01535/RM1822/24 ze dne 4.6.2019.

Pan Šeděnka se zeptal, kde se chata nachází, že to ze zákresu v mapě nepoznal. Paní starostka osvětlila, že chata se nachází v chatovišti U Opavice.

Další diskuse neproběhla.

Zastupitelstvo městského obvodu Martinov **nesouhlasí**

s úplatným nabytím nemovitosti – chaty ev. č. 200 umístěné na pozemku parc. č. 2598 katastrální území Martinov ve Slezsku, obec Ostrava oprávněného z předkupního práva od soukromého vlastníka a souhlasí s prodejem třetí osobě.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel se 0

Bylo přijato usnesení č. **54/6**

Materiál č. ZMOB_M 2

Stanovisko k nabytí nemovitosti – chatky umístěné na pozemku parc. č. 3290/8 předkupní právo

Uvedená nemovitost – chatka ev. č. 14 ve vlastnictví nájemce pozemku je umístěná v ZO Plesenka na pozemku parc. č. 3290/8 kat. území Martinov ve Slezsku ve vlastnictví SMO, Městského obvodu Martinov. Dle § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku má vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba, předkupní právo k takové stavbě, a to v případě, že se jedná o odlišné vlastnictví. Současný vlastník má zájem prodat uvedenou chatku koupěchtivému za prodejní cenu 215.000,-- Kč, viz příloha – kupní smlouva.

S účinností od 15.5.2015 je podle Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, úplné znění, zastupitelstvu městského obvodu vyhrazeno rozhodovat nově o využití předkupního práva po předchozím souhlasu rady města čl. 7, odst. (5), písm. d).

Rada městského obvodu Martinov projednala věc nabytí nemovitosti dne 27.5.2019 a usnesením č. 174/13 žádala Radu města Ostravy o nevydání souhlasu s úplatným nabytím nemovitosti. Předchozí souhlas nebyl vydán usnesením rady města č. 01535/RM1822/24 ze dne 4.6.2019.

Starostka uvedla, že se jedná o chatku v zahrádkové osadě Plesenka.

Diskuse neproběhla.

Zastupitelstvo městského obvodu Martinov **nesouhlasí**

s úplatným nabytím nemovitosti – chatky ev. č. 14 umístěné na pozemku parc. č. 3290/8 katastrální území Martinov ve Slezsku, obec Ostrava oprávněného z předkupního práva od soukromého vlastníka a souhlasí s prodejem třetí osobě.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel se 0

Bylo přijato usnesení č. **55/6**

Materiál č. ZMOB_M 3

Stanovisko k nabytí nemovitosti – chatky umístěné na pozemku parc. č. 2634 předkupní právo

Uvedená nemovitost – chata ev. č. 224 ve vlastnictví nájemců pozemku je umístěná v chatovišti na pozemku parc. č. 2634 ve vlastnictví SMO, Městského obvodu Martinov. Dle § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku má vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba, předkupní právo k takové stavbě, a to v případě, že se jedná o odlišné vlastnictví. Současný vlastník má zájem prodat uvedenou chatu koupěchtivému za prodejní cenu 750.000,-- Kč, viz příloha – kupní smlouva. S účinností od 15.5.2015 je podle Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, úplné znění, zastupitelstvu městského obvodu vyhrazeno rozhodovat nově o využití předkupního práva po předchozím souhlasu rady města čl. 7, odst. (5), písm. d).

Rada městského obvodu Martinov projednala věc nabytí nemovitosti dne 12.8.2019 a usnesením č. 197/17 žádala Radu města Ostravy o nevydání souhlasu s úplatným nabytím nemovitosti. Předchozí souhlas nebyl vydán usnesením rady města č. 02074/RM1822/30 ze dne 27.8.2019.

Starostka uvedla, že se jedná o chatku v chatovišti U Opavice.

Diskuse neproběhla.

Zastupitelstvo městského obvodu Martinov **nesouhlasí**

s úplatným nabytím nemovitosti – chaty ev. č. 224 umístěné na pozemku parc. č. 2634 katastrální území Martinov ve Slezsku, obec Ostrava oprávněného z předkupního práva od soukromého vlastníka a souhlasí s prodejem třetí osobě.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel se 0

Bylo přijato usnesení č. **56/6**

Materiál č. ZMOB_M 4

Stanovisko k nabytí nemovitosti – chatky umístěné na pozemku parc. č. 3290/6 předkupní právo

Uvedená nemovitost – chatka ev. č. 6 ve vlastnictví nájemkyně pozemku je umístěná v ZO Plesenka na pozemku parc. č. 3290/6 ve vlastnictví SMO, Městského obvodu Martinov. Dle § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku má vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba, předkupní právo k takové stavbě, a to v případě, že se jedná o odlišné vlastnictví. Současný vlastník má zájem prodat uvedenou chatu koupěchtivému za prodejní cenu 350.000,-- Kč, viz příloha – kupní smlouva. S účinností od 15.5.2015 je podle Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, úplné znění, zastupitelstvu městského obvodu vyhrazeno rozhodovat nově o využití předkupního práva po předchozím souhlasu rady města čl. 7, odst. (5), písm. d).

Rada městského obvodu Martinov projednala věc nabytí nemovitosti dne 12.8.2019 a usnesením č. 198/17 žádala Radu města Ostravy o nevydání souhlasu s úplatným nabytím nemovitosti. Předchozí souhlas nebyl vydán usnesením rady města č. 02074/RM1822/30 ze dne 27.8.2019.

Starostka uvedla, že se jedná o chatku v zahrádkové osadě Plesenka.

Diskuse neproběhla.

Zastupitelstvo městského obvodu Martinov **nesouhlasí**

s úplatným nabytím nemovitosti – chatky ev. č. 6 umístěné na pozemku parc. č. 3290/6 katastrální území Martinov ve Slezsku, obec Ostrava oprávněného z předkupního práva od soukromého vlastníka a souhlasí s prodejem třetí osobě.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel se 0

Bylo přijato usnesení č. **57/6**

Materiál č. ZMOB_M 5

6. rozpočtové opatření Městského obvodu Martinov k 30. červnu 2019

Rada města svým usnesením č. 01465/RM1822/24 ze dne 11. 6. 2019 schválila rozpočtové opatření, kterým městskému obvodu poskytne neinvestiční transfer ve výši 3 tis. Kč za součinnost poskytnutou v rámci monitoringu výsadeb zeleně projektu „Izolační zeleň města Ostrava“.

Rada města svým usnesením č. 01585/RM1822/25 ze dne 4. 6. 2019 schválila rozpočtové opatření, kterým městskému obvodu byla schválena dotace na výkon sociální práce ve výši 32 tis. Kč.

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 0399/RM1822/7 ze dne 19. 6. 2019 schválilo Zprávu o výsledku hospodaření statutárního města Ostrava za rok 2018 – závěrečný účet, jehož součástí bylo i finanční vypořádání s městskými obvody. MOB Martinov požadoval pokrytí částky 784,26 Kč. Toto navýšení se projeví snížení financování (příjmy).

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 0402/RM1822/7 ze dne 19. 6. 2019 schválilo rozpočtové opatření, kterým městskému obvodu poskytne finanční prostředky v návaznosti na rozdělení výnosu daně z hazardních her a výnosů ze zrušených odvodů z loterií a jiných her ve výši 1.866.678,42 Kč. Toto navýšení se projeví navýšením rezerv na paragrafu Činnost místní správy.

Rozpočtové opatření bylo schváleno RMOB Martinov dne 24.06.2019 usnesením č. 189/15.

Pan Šeděnka se dotázal na význam a účel dotace na výkon sociální práce, na vyzvání starostky osvětlila problematiku poskytování dotací na výkon sociální práce paní Lapešová. Jedná se o dotaci poskytovanou Ministerstvem práce a sociálních věcí úřadům vykonávajícím sociální práci, ÚMOB Martinov tuto dotaci dostává prostřednictvím MMO na zaměstnance vykonávající sociální práci, neboť je to výkon přenesené působnosti státní správy. V předchozích letech byla dotace použita na různé provozní náklady, od roku 2018 je dotace, na základě metodického pokynu MMO, použita pouze na mzdové náklady sociálních pracovníků.

Další diskuse neproběhla.

Zastupitelstvo městského obvodu Martinov **bere na vědomí**

6. rozpočtové opatření Městského obvodu Martinov k 30. červnu 2019 ve výši 10,09 % schváleného upraveného rozpočtu Městského obvodu Martinov na rok 2019 v souladu s usnesením Zastupitelstva městského obvodu Martinov č. 32/1M ze dne 27. prosince 2018 – dotace.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel se 0

Bylo přijato usnesení č. **58/6**

Materiál č. ZMOB_M 6

Výsledek hospodaření městského obvodu Martinov k 30. červnu 2019

Zastupitelstvu městského obvodu Martinov byl předložen k projednání a následnému schválení výsledek hospodaření MOB Martinov k 30. červnu 2019.

Diskuse neproběhla.

Zastupitelstvo městského obvodu Martinov

1) projednalo

výsledek hospodaření SMO – Městského obvodu Martinov za období od 1. ledna do 30. červnu 2019

2) schvaluje

výsledek hospodaření SMO – Městského obvodu Martinov za období od 1. ledna do 30. červnu 2019

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel se 0

Bylo přijato usnesení č. **59/6**

Materiál č. ZMOB_M 7

Kontrola hospodaření MOB Martinov za období 04/2018 – 05/2019

Ve dnech 16.07.2019 – 26.07.2019 byla provedena kontrola hospodaření městského obvodu Martinov za období od 04/2018 do 05/2019 zaměstnanci Magistrátu města Ostravy, odboru interního auditu a kontroly. Zjištěné nedostatky budou odstraněny nejpozději do termínu uvedeného v příkazu, případně jejich odstraňování započne nejpozději do uvedeného termínu, v případě, že se jedná o nedostatky, které již nelze odstranit zpětně, bude dále postupováno v souladu s doporučením kontrolní skupiny.

Zpráva o kontrole hospodaření MOB Martinov za období 04/2018 – 05/2019 byla projednána RMOB Martinov dne 12.08.2019 usnesením č. 199/17.

Pan Civín uvedl, že tvrzení kontrolora na straně 3, že Dodatek č. 1 ke Smlouvě č. 2/SoD/2018 na akci „Rekonstrukce chodníku U Dílen na parc. č. 2423/1“, kterým byla zvýšena cena z důvodu špatného zaměření PD, není pravda a on neví, proč starostka zápis podepsala. Paní starostka vysvětlila, že kontrolor, stejně jako ona, tajemnice i pracovník stavebního úřadu, pan Nogol, vycházel z výkresů v PD, které ovšem nebyly jednoznačné a byly tam dva, jeden s pískovištěm a jeden bez pískoviště a nevědělo se, který byl ten správný. Pan Civín reagoval, že na pískoviště byla zvláštní objednávka a Dodatek byl postaven tak, že při realizaci se zjistilo, že v 40 m² chybělo v rozpočtu a 25 m² se rada rozhodla opravit pískoviště a dodělat kolem chodník okolo pískoviště, tak to bylo v materiálu 40 plus 25. Paní starostka oponovala, že v důvodové zprávě ke schválení Dodatku to nebylo dobře popsáno a nevědělo se, jak to tomu auditu podat. Pan Civín trval na tom, že v důvodové zprávě k materiálu to bylo napsáno srozumitelně. Paní starostka sdělila, že v důvodové zprávě bylo napsáno, že při provádění prací bylo zjištěno, že chybí metry, ale nevědělo se, z jakého důvodu a kdo to zjistil. Pan Civín doplňoval údaje v průběhu řeči paní starostky, a poté stále trval na tom, že důvodová zpráva byla napsána správně a bylo z ní vše patrné. Ke slovu se přihlásil Ing. Ďurák, který konstatoval

skutečnost, že byla kontrola, která provedla zjištění, ale to podle pana Civín není pravdivé. Problém zjištěný kontrolou se prošetřoval a bylo zjištěno, že vše je v pořádku a jenom kontrola na základě nejednoznačných dokladů stav vyhodnotila jako problémový. Takže problém v tomto není, věc se dotahuje do konce, aby bylo možno kontrole doložit, jak to bylo, a že vše je v pořádku. Ale zápis z kontroly byl ZMOB předložen, aby bylo vidět, o čem se mluví. Paní starostka Ing. Ďuráková osvětlila, že panu Civínovi jde o to, proč se vysvětlení problému neprovádělo v době konání kontroly, ale až po podpisu Zápisu. Pan Civín uvedl, že tak se to vždy dělalo. Ing. Ďurák pokračoval, že se to kontrole vysvětlovalo, ale kontrolor to šel přeměřit a řekl, že mu to nesedí, není to jednoznačné, on to nechápe a musí to napsat. Ing. Ďurák dále uvedl, že neví, co dalšího se pro to mohlo udělat. Pan Civín řekl, že se mělo jít s kontrolorem na místo, aby to ukázal a vysvětlil. Paní starostka řekla, že tam byl, přeměřoval to. Dále sdělila, že volala panu Janíkovi, zda by mohl se k této věci vyjádřit a on nebyl ochoten. Pan Civín reagoval tak, že pan Janík s tím nemá nic společného, paní starostka upozornila na skutečnost, že pan Janík u stavby dělala stavební dozor, proto si myslí, že s tím má společného dost. Podle pana Civína pan Janík nic nepodepisoval, paní starostka konstatovala, že podepisoval předávací protokol. Kromě kontrolora stavbu také proměřoval pan Nogol. Paní starostka vyzvala pana Nogola, zda by se mohl k dané věci vyjádřit. Pan Nogol uvedl, že z podkladů nebylo jednoznačné, co měla firma dělat a podle čeho. Rozsah prací byl zadán jenom obecně, technický dozor měl již před podpisem dodatku vyzvat projektanta k tomu, co se udělalo až teď, a to napsat, že udělal chybu ve výpočtu, kde chyběly metry. Teprve při kontrole bylo zjištěno, že nikde není žádný zápis o chybě a z toho to všechno vzniklo. Kontrola tuto akci prověřovala několik dní, než se ve všech dokumentech zorientovala a poté již nebyl čas řešit nějaké další záležitosti. Projekty byly dva, hlavně se v nich nedalo vyznat. Pan Civín reagoval, že projekty měl vždy u sebe on, měl u nich poznámky, poté je předal paní Hausnerové (majetkoprávní úsek) s tím, že tam ty poznámky jsou a je na ní, jestli je tam nechá nebo ne. Nechce se zbavovat zodpovědnosti, neví, jak to v současnosti funguje, ale je přesvědčen, že mělo být zavoláno jemu, aby přišel a kontrole podal vysvětlení. Paní starostka panu Civínovi připomněla, že po kontrole mu Ing. Ďurák volal, domluvil s ním schůzku, daná záležitost je vyřešena také s projektantem, pan Nogol vše také přeměřil, takže o nic nejde a situace je vyřešena. Ve zprávě je to napsané, už se s tím nedá nic dělat, hrabali se vtom dlouho, byly tam ještě další problémy i s pískovištěm, několikrát bylo měření na místě samém, a proto nevidí důvod ještě řešit, že se mělo panu Civínovi volat.

Další připomínka pana Civína se týkala kontrolního zjištění pískoviště na ulici U Dílen. Jak kontrola zjistila, že hodnota materiálu dřevěných posedů včetně nutných prací při porovnání běžných cen v čase a místě obvyklých je výrazně nižší než cena, která byla napsaná. Jak na tu cenu přišli? Paní starostka uvedla, že cenu kontrolor zjišťoval a vyšlo mu, že by měla být třetinová. Pan Civín sdělil, že firma posedy natírala nějakým speciálním nátěrem, starostka upozornila, na skutečnost, že po roce posedy vypadají hrozně, jsou šedé a odporné, jako by nikdy nebyly natřené, takže podle ní, ta cena neodpovídá. Pan Civín argumentoval, že když je ve zprávě napsáno, že se po firmě má požadovat náhrada, tak těžko obstojí argumentace o porovnání běžných cen v čase a místě obvyklých. Paní starostka se při té příležitosti zeptala pana Civína, proč v předávacím protokolu není napsáno, že se přebírá něco jiného, než podle objednávky mělo být uděláno. Podle sdělení pana Civína byla akce předána v pořádku, paní starostka sdělila, že měla být betonová dlažba a byla dřevěná podsada. Zeptala se, zda to je v pořádku. Pan Civín oznámil, že to bylo na základě požadavku lidí, paní starostka upozornila že tato změna ovšem nebyla v předávacím protokolu a něco jiného je vyfakturované. V předávacím protokolu je uvedena dřevěná podsada a vyfakturovaná je betonová dlažba, proto je vyžadováno po firmě doložení skutečných nákladů, nic se na neháze za hlavu, vše se musí doložit a nic ne nesvaluje na pana Civína. MVDr. Besuch se zeptal, zda se jedná o opravu laviček, když jsou tak špatné, Ing. Bondy osvětlila, že jde o to, že bylo vyfakturováno něco jiného, než bylo skutečně provedeno. Paní starostka dodala, že také se jedná o to, že navíc nesouhlasí cena.

Dále pan Civín nesouhlasil s upozorněním kontrolora o souběhu veřejných zakázek prováděných na opravě pískoviště, opravě předlažby a krajnice místní komunikace na ulici U Dílen a rekonstrukce

chodníku ul. U Dílen na parc. č. 2324/1, kde kontrolor uvádí, že dohromady zakázky dosáhly částky 779 tis. Kč, což je navýšení o 57% oproti ceně zakázky „Rekonstrukce chodníku ul. U Dílen na parc. č. 2324/1“, která byla zadána z uvedených zakázek jako první. Podle pana Civína jsou dohromady dávány zakázky, které spolu vůbec nesouvisí, navíc kontrolor o situaci v obvodu nic neví, rozhoduje od stolu na magistrátu a jenom přijde na kontrolu a vidí až hotovou věc. Pan Civín připomněl, že bývalá zastupitelka, Mgr. Michelová, několikrát žádala o opravu chodníku na ulici U Dílen, když se s akcí začalo, přišli lidé a požádali o opravu pískoviště a následně ještě přišli lidé, zda by nešla opravit komunikace, že tam stojí voda. Bylo to ovšem v době, kdy už to nešlo spojit. Navíc se nejednalo o jednu smlouvu, ale o dvě smlouvy a jednu objednávku. Paní starostka reagovala, že kontrole bylo divné, že se v období měsíce nebo dvou na jedné ulici navyšovaly smlouvy a objednávky. Pan Civín oponoval, že se nic nenavyšovalo, ale byly uzavřeny samostatné smlouvy a jedna objednávka a paní starostka byla v radě. Paní starostka předala slovo paní Lapešové, která objasnila, že to, o co v tomto případě šlo, je pouze upozornění do budoucna z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy by se mohlo, při vyšších částkách, a možná i při jiném složení kontroly stát, že by taková zakázka byla považována za zakázku dělenou, což by bylo v rozporu se zákonem. Do budoucna při plánování oprav či rekonstrukcí v jedné oblasti je lepší zjistit možnost více akcí najednou, protože to ušetří peníze. V případě lokality U Dílen bylo možno chodník, komunikaci i pískoviště spojit do jedné větší akce. Pan Civín sdělil, že oprava komunikace a oprava pískoviště se provedly pouze proto, že byly peníze. Komunikace se opravovala v souvislosti s tvořícími se kalužemi. Paní Lapešová sdělila, že kontrolor nabyl dojmu, že oprava komunikace byla vyvolána opravou chodníku, tato domněnka mu nemohla být ani potvrzena ani vyvrácena, neboť nikdo z přítomných v té době na úřadě nebyl. Paní Lapešová opět zopakovala, že to není závada, má si na to dávat MOb Martinov dávat pozor. Pan Civín dále uvedl, že se několikrát stalo, že když byl starosta on, tak pokud se mu něco v zápisu nelíbilo, tak jej odmítl podepsat, dokud se to nevyjasní, paní Lapešová souhlasila, ale také naopak řekla, že nemohla oponovat ve věcech, které se staly v době, kdy na úřadě nebyla a nic o nich neví, a že sám pan Civín ví, že oponuje, pokud o situaci něco ví, ale v tomto případě to opravdu nešlo.

V této souvislosti se starostka zeptala pana Civína na opravu Božích muk. Proč je v evidenci majetek v hodnotě 32 tis. Kč, ale oprava byla za 240 tis. Kč? Pan Civín řekl, že na toto je nutno se zeptat paní Hausnerové. Paní starostka objasnila, že Boží muka (kříž) byl do majetku naveden až v okamžiku provedení znaleckého posudku, který byl proveden 3 měsíce po opravě Božích muk. Pan Civín sdělil, že teprve tehdy mu bylo sděleno, že Boží muka nejsou vedena v evidenci MOb jako majetek. Paní starostka se zeptala, zda se to nevědělo dřív, pan Civín odpověděl, že ne. Při navádění technického zhodnocení do majetku zjistila paní Hausnerová, že Boží muka nejsou v evidenci, zjišťovala, jak to napravit a MMO, odbor majetkový ji poradil udělat znalecký posudek, ale proč se to tak udělalo, to je potřeba se zeptat paní Hausnerové.

Pan Šeděnka zeptal, že ve shrnutí byl neúčinný vnitřní kontrolní systém v oblasti evidence a správy pohledávek a v oblasti inventarizace, řídicí kontroly a co se s tím bude dělat. Paní starostka sdělila, že zpětně se s tím nedá dělat nic, přeúčtovat chyby se nedají, je jiná účetní, jiná tajemnice a jeden nevěděl, co dělal druhý. Pan Šeděnka se zeptal, jaké stanovisko k tomu zaujala rada, Ing. Durák sdělil, že RMOB k tomu zaujala takové stanovisko, že do budoucna se na to bude dávat pozor, nic víc se s tím dělat nedá. Ing. Bondy sdělila, že než byla kontrola, tak finanční výbor také upozornil na to, že inventury účtů nejsou v pořádku, už nebyla účetní, která inventarizaci dělala, ona o tom ví, počítala s tím, že tento nález v kontrole bude a pro příště si na to dá pozor a případně upozorní na nedostatky, než něco schválí.

Dále se pan Šeděnka zeptal, že nikdo není v likvidační komisi, zda existuje protokol se soupisem, co si má představit pod tím, že se vyřadila drobná elektronika za 28 tis. Kč a DDHM za 180 tis. Kč. Paní starostka sdělila, že soupisy jsou ke všem vyřazovacím protokolům a přislíbila nachystat do

příště, pan Šeděnka se zeptal, zda je možno nahlédnout při podpisu Zápisu zasedání ZMOB. Paní starostka ujistila, že to je samozřejmě možné, a všechny protokoly budou připraveny k nahlédnutí.

Pan Cívín ještě jednou otevřel záležitost kříže. Sdělil, že kříž se chtěl dělat úplně nový za 650 tis. Kč a oprava byla za poloviční cenu. Paní starostka uvedla, že u kříže byla provedena rekonstrukce nikoliv oprava. Pan Cívín sdělil, že chtěl udělat kříž úplně nový, jako investici, za částku 650 tis. Kč, ale rada jej přehlasovala, že se to bude jenom rekonstruovat. Paní starostka řekla, že se mluvilo o opravě nebo rekonstrukci, a nakonec byla rekonstrukce za 240 tis. Kč, pan Cívín řekl, že to ano, ale mohl být nový za 650 tis. Kč, na to paní starostka reagovala, že to by bylo ještě horší, když kříž nebyl městského obvodu. Podle paní starostky se mělo začít zjišťovat dříve, že kříž není majetkem městského obvodu.

Další diskuse neproběhla.

Zastupitelstvo městského obvodu Martinov **bere na vědomí**

Zprávu o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly Městského obvodu Martinov v roce 2019 ze dne 29.07.2019 za období od 04/2018 do 05/2019 provedenou zaměstnanci odboru interního auditu a kontroly a odboru financí a rozpočtu Magistrátu města Ostravy ve dnech 16.07.2019 – 26.07.2019.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel se 1 (*K. Cívín*)

Bylo přijato usnesení č. **60/6**

Materiál č. ZMOB_M 8

Investiční záměr – veřejné osvětlení ul. K Tobulkám

Pan Cívín se zeptal, kdo se bude o veřejné osvětlení starat, paní starostka odpověděla, že osvětlení bude předané Ostravským komunikacím. Pan Cívín se dále dotázal, proč to dělá MOB, když to bude města, paní starostka sdělila, že jí bylo sděleno, že termín zhotovení by byl 7 až 10 let, v případě, že by MOB zpracoval projektovou dokumentaci by se doba zhotovení možná zkrátila, ale to se neví. Proto, když byla zhotovena projektová dokumentace a zajištěny všechny dokumenty, tak je vše připraveno a pan Nogol může zodpovědět dotazy. MVDr. Besuch se zeptal, zda se jednalo z lidmi, kterých se dotkne, paní starostka sdělila, že se jednalo s majiteli všech sousedních pozemků a všechno povede po obecních pozemcích a vyzvala pana Nogola k doplnění. Pan Nogol vysvětlil, že v současné době je vydáno povolení na stavbu, bylo jednáno s každým, kdo bude stavbou dotčen, pan Besuch se ptal, zda je osvětlení navrženo tak, aby nesvítilo do oken, pan Nogol sdělil, že všechny svítidla jsou navrženy podle norem, nebude se kopat v cestě, ale půjde to protlakem a podle požadavku MMO OŽP budou chráněny kořeny stromů na ulici K Tobulkám.

Paní starostka sdělila, že cena investiční akce by měla být do 300 tis. Kč, zatím chybí vyjádření od Ostravských komunikací. Pan Nogol doplnil, že veřejné osvětlení bude realizovat MOB, předávat se bude SMO a provozovat budou posléze Ostravské komunikace, a proto při realizaci je potřeba dodržet podmínky, které stanoví právě Ostravské komunikace, ale na tyto podmínky se stále čeká. V případě nedodržení stanovených podmínek se stavba nepřeveze a osvětlení by zůstalo MOB. Pan Cívín se zeptal, zda vedení půjde vzduchem nebo zemí, pan Nogol sdělil, že zemí, protože vzduchem by to vypadalo škaredě, půjde to protlakem a podle požadavku MMO OŽP budou chráněny kořeny stromů na ulici K Tobulkám a i proto je ta cena vyšší. Všechno vedení půjde v pozemcích města i v kritických místech, aby se obešly soukromé pozemky a zůstaly stát stromy. Pan Nogol sdělil,

že zaměstnankyně MMO OŽP, která psala vyjádření k projektové dokumentaci, se vyjádřila, že stromy na této ulici mají významnou společenskou a ekonomickou významnost a nemají se shazovat. Pan Cívín sdělil, že jestli se jedná o strom u pana Plačka, tak MMO OŽP již jednou vydal rozhodnutí o tom, že strom se může skácet, pan Nogol souhlasil, ale také konstatoval, že jestli se strom skácí, tak záleží na tom, kdo ho skácí, za co ho skácí a proč ho skácí. Proč strom kácet, když je pěkný, protože když se bude chtít strom kácet, tak k tomu MMO OŽP bude stanovovat podmínky. V současné době to splňuje všechny podmínky dotčených orgánů. Pan Besuch se zeptal, zda nebudou sloupy vadit při nájezdu velkých strojů, pan Nogol sdělil, že vše je navrženo tak, aby projely i zemědělské stroje.

Pan Šeděnka se zeptal, zda osvětlení v celém Martinově spadá pod Ostravské komunikace, paní starostka sdělila, že jenom na ulici Dubová není osvětlení předané, protože tato místní komunikace není ve správě MOB. Pan Šeděnka se zeptal, jestli zimní údržbu ulice K Tobulkám budou dělat Ostravské komunikace, paní starostka upřesnila, že předávat se bude pouze veřejné osvětlení nikoliv místní komunikace.

Paní starostka navrhla termín zadání provedení vybudování veřejného osvětlení do 30. září 2019 s ohledem na sdělené informace.

Další diskuse neproběhla.

Zastupitelstvo městského obvodu Martinov

1) bere na vědomí

zprávu starostky MOB Martinov o záměru vybudování veřejného osvětlení na ulici K Tobulkám a cenovou nabídku/cenové nabídky

2) ukládá

radě MOB Martinov zadat provedení vybudování veřejného osvětlení na ulici K Tobulkám v termínu do 30. září 2019

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel se

Bylo přijato usnesení č. **61/6**

Obecné a organizační:

- 1) Paní starostka informovala o odvezení map z náměstí Klubem Turistů. MVDr. Besuch se zeptal, zda není možnost někde se poptat z celorepublikových registů map nebo z googlu, nebo jestli si musíme mapy zajistit samy. Paní starostka objasnila, že firma provede nafocení podle požadavků MOB a přidá k tomu další fotky, například některých zajímavostí a na základě těchto fotografií je možno si nechat u nich udělat mapu nebo si mapu nechat udělat u jiné firmy. Nafocené místa bude možno použít i na propagační předměty.
- 2) Ing. Hradilová se zeptala v jaké fázi se nachází rozhlas na ulici Na Svobodě. Paní starostka sdělila, že je podepsaná smlouva se společností ČEZ a se čeká na povolení od společnosti OK. Pan Cívín osvětlil, že Ing. Hradilová se ptala na opravu rozhlasu na křižovatce na ulici Na Svobodě, paní starostka sdělila, že s dodavatelem bylo domluveno, že vše se bude dělat najednou. Zároveň s tímto se i rozjede provoz rozesílání hlášení formou SMS. Pan Besuch se zeptal, zda to bude jako oprava nebo investice, paní starostka sdělila, že to bude investice, v rozpočtu je rezervováno 500 tis. Kč.

- 3) Paní starostka dále uvedla, že propadnuté parkoviště u obytných domů na ulici Přední Padělký budou provádět někdy do konce října.
- 4) Dále paní starostka informovala o pokračování jednání o sdílených kolech. Je nutno do 14 dnů odeslat na MMO odbor dopravy zaslát návrhy na lokality pro umístění stanovišť. Paní starostka navrhla umístění na **náměstí plk. A. Musálka** vedle zahrady rodiny Klímkových, **horní konec ulice Kamenná**, ale tam se uvažuje kde to umístit, protože pozemek svěřený MOB je úzký a není jisté, že by se tam ty kola vešla, u zastávky autobusu č. 51 není možno kola umístit je pozemek v soukromém vlastnictví a les, takže umístění nepřipadá v úvahu. Firma, která kola zabezpečuje sdělila, že oni si kola rozváží sami, proto je jedno, kde to bude, oni si to zařídí, sdílená kola také chce mít Plesná, proto je jedno, na kterém konci ulici Kamenná by kola byla umístěna, vždy by to firma vzala po cestě. Další stanoviště navrhla starostka **na konečné zastávce tramvaje č. 4** a dále možnost na **ulici Na Svobodě**. V blízkosti ulice Na Svobodě jsou kola u DPMO a u horního konce u gymnázia Olgy Havlové. Jediné volné místo na ulici Na Svobodě je u Maxima. K návrhu umístění kol na ulici Na Svobodě se členové ZMOB vyjádřili, že by stanoviště byla moc blízko a u DPMO stojí kol hodně (Ing. Ďurák). Paní starostka dodala, že přidat další stanoviště je možno dodatečně. Stanoviště, která MOB nahlásí se zavedou do aplikace, aby se mohlo začít s vybudováním staveníšť v Martinově, aby bylo všechno do jara. Podle sdělení Ing. Březiny (MMO odbor dopravy) není jisté, že stanoviště MOB budou schválena, napřed bude muset být posouzeno, zda je lokalita pro umístění vhodná. Ing. Hradilová informovala, že u horní části ulice Na Svobodě (u gymnázia Olgy Havlové) je stanoviště pořád prázdné, paní starostka reagovala, že ví, protože všechny jsou dole u DPMO. To bohužel MOB neovlivní, to ošetřuje firma, která rozváží kola. MVDr. Besuch se zeptal, zda by bylo možno umístit stanoviště nahoře *na zastávce autobusu u obchodu Cyclespol*, paní starostka sdělila, že kola jsou právě na opačné straně (Poruba). Dále MVDr. Besuch navrhl umístění vedle chodníku *nahoře na ulici Martinovské*, na zeleném pásu u chodníku, paní starostka sdělila, že tam není možno umístit, neboť tam je soukromý pozemek. Další návrh MVDr. Besucha byl u lesa na prostranství hned u zastávky nebo se domluvit s MOB Plesná na umístění kol na horním konci pro oba městské obvody. Pan Cívín řekl, že neví, jestli chodník po levé straně ulice Martinovské nahoře není ve vlastnictví MOB Martinov, starostka argumentovala, že si myslí, že je lepší, když se sjede na ulici Kamenná a tam se kolo odstaví, protože na hlavní cestě je to zvláštní. Pan Bongár oponoval, že ale na hlavní cestě je tam větší prostranství. Paní starostka dále informovala, že MOB Plesná již staveníště poslala a Žižkov mezi nimi není, že tam to Plesná nechce, že lidé nemají zájem. Přesto se starostka zeptá starosty MOB Plesné, zda by bylo možno umístit kola na jejich pozemcích, pokud by s tím nesouhlasili, byla by navržena ulice Kamenná. MVDr. Besuch ještě dodal, že kolo je na na určitou dobu využíváno bezplatně.

Na závěr starostka, paní Jolana Kavalková, poděkovala členům zastupitelstva za účast a pozvala je na 7. zasedání zastupitelstva, které se uskuteční v pondělí 21. října 2019 v 18:00 hod.

V Martinově dne 17.09.2019

Jolana Kavalková, v.r.
starostka

Ing. Jiří Ďurák, v.r.
místostarosta

Zapsala: Mgr. Dagmar Lapešová, DiS. v.r.

Správnost ověřili: Miroslav Bongár, v.r.
Kamil Šeděnka, v.r.

Přílohy:

- Usnesení
- Program
- Prezenční listina
- Materiál dle zápisu